Selbstsperren: Ein effektives Mittel des Spielerschutzes?

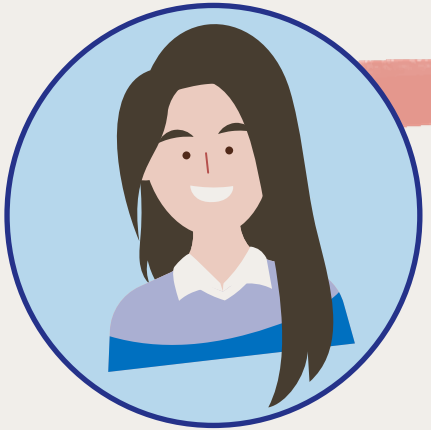
20. Symposium Glücksspiel

Hohenheim 15.03.2023

Wer bin ich?

Dr. Johanna Loy
Institut für Therapieforschung, München
Landesstelle Glückspielsucht Bayern

loy@ift.de



Wer hat die Arbeit gemacht?

Ludwig Kraus
Marieke Neyer
Andreas Bickl
Larissa Schwarzkopf

01

Einleitung

Selbstsperren

Einleitung

- Primäres Ziel der Spielersperre: Harm Minimisation (Fiedler, 2014, Motka et al., 2018)
- Potenzial, Entstehung problematischen Spielverhaltens zu verhindern (Meyer & Hayer, 2008, Fiedler, 2014, Motka et al., 2018)
- Bis Juli 2021: Unterschiedliche Regelungen für Spielersperren des staatlichen und des gewerblichen Glücksspiels (Fiedler, 2014, Motka et al., 2018)
  - Staatliches Glücksspiel: Glücksspieländerungsstaatsvertrag
  - Gewerbliches Glücksspiel: Ausführungsgesetze der einzelnen Bundesländer
- GlüStV 2021: Bundesweite Spielersperre (spielformübergreifend)

Einleitung

J Gambl Stud
https://doi.org/10.1007/s10899-018-9777-8

REVIEW PAPER

A Systematic Review of Land-Based Self-Exclusion Programs: Demographics, Gambling Behavior, Gambling Problems, Mental Symptoms, and Mental Health

Roxana Kotter[1] · Anja Kräp

© Springer Science+Business Media,

REVIEW ARTICLE

Journal of Behavioral Addictions 7(4), pp. 903–916 (2018)
DOI: 10.1556/2006.7.2018.96
First published online October 31, 2018

Who uses self-exclusion to regulate problem gambling? A systematic literature review

FRANZISKA MOTKA[1], BETTINA GRÜNE[1], PAWEL SLECZKA[2], BARBARA BRAUN[1], JENNY CISNEROS ÖRNBERG[3] and LUDWIG KRAUS[1,3,4]*

[1]IFT Institut für Therapieforschung, Munich, Germany
[2]Faculty of Health, H:G University for Health and Sport, Ismaning, Germany
[3]Department of Public Health Sciences, Stockholm University, Stockholm, Sweden
[4]Institute of Psychology, ELTE Eötvös Loránd University, Budapest, Hungary

(Received: April 26, 2018; revised manuscript received: August 24, 2018; accepted: August 25, 2018)

Background and aims: Self-exclusion programs offer an intervention for individuals with problem gambling behavior. However, these programs are insufficiently used. This review describes sociodemographic features and gambling behavior of self-excluders as well as goals and motives for initiating self-exclusion from terrestrial and

J Gambl Stud
DOI 10.1007/s10899-017-9732-0

ORIGINAL PAPER

Casino Self- and Forced Excluders' Gambling Behavior Before and After Exclusion

Roxana Kotter[1] · Anja Kräplin[1] · Gerhard Bühringer[1,2]

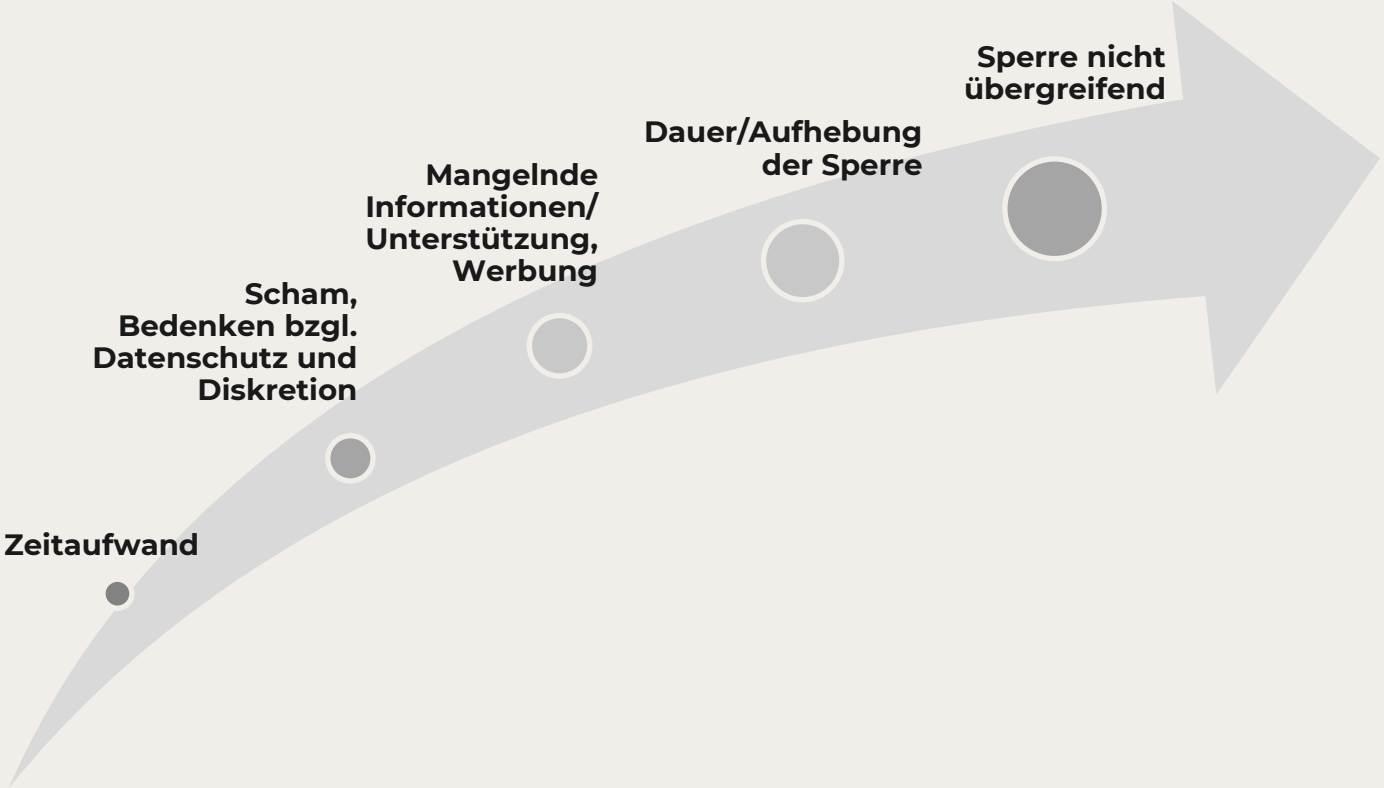
© Springer Science+Business Media, LLC, part of Springer Nature 2017

Abstract Casino exclusion programs are intended to prevent or limit gambling-related harm. Although previous research showed that self-exclusion is associated with reduced gambling, it remains unknown whether self- and forced excluded subjects show different patterns of gambling behavior and if exclusion from casino gambling affects all gambling activities. The present study retrospectively investigated (1) the role of voluntariness of exclusion for the first time, and (2) general gambling behavior of excluded individuals before and after exclusion. A total of $N = 215$ casino excluders (self-excluders: $n = 187$, forced excluders: $n = 28$) completed an online survey or a face-to-face interview up to 8 years after enrollment. Self- and forced excluders showed similar rates of abstinence (self-excluders: 19.3%, forced excluders: 28.6%) and reduction (self-excluders: 67.4%, forced excluders: 60.7%), even though forced excluders reported a significantly greater initial gambling intensity compared to self-excluders (e.g., pre-exclusion gambling time;

Exkurs: Sperrmotive

- Ziel: Abstinenz oder Reduktion des Spielens
- Finanzielle Gründe
- Kontrollverlust
- Gesundheitliche oder psychische Probleme
- Rat/Druck von Familienmitgliedern

Exkurs: Barrieren



Geringe Nutzung der Selbstsperre

CaSE-Study

Comparative **a**nalysis **S**elf-**E**xclusion

CaSE?

Fragestellung

Wirksamkeit auf individueller Ebene
=
Wirksamkeit auf Bevölkerungsebene?

Gesetzliche Regelungen

Expertenmeinung, Nutzung, Verbesserungsbedarf Ländervergleich

Ein

frontiers | Frontiers in Psychiatry

TYPE Original Research
PUBLISHED 23 September 2022
DOI 10.3389/fpsyt.2022.992309

Check for updates

OPEN ACCESS

EDITED BY
Charles Livingstone,
Monash University, Australia

REVIEWED BY
Francine Ferland,
Centre Intégré Universitaire de Santé et de Services Sociaux de la Capitale-Nationale (CIUSSSCN), Canada
Iina Savolainen,
Tampere University, Finland

*CORRESPONDENCE
Ludwig Kraus
kraus@ift.de

SPECIALTY SECTION
This article was submitted to Addictive Disorders, a section of the journal Frontiers in Psychiatry

Self-exclusion from gambling: A toothless tiger?

Ludwig Kraus[1,2,3]*, Johanna K. Loy[2], Andreas M. Bickl[2], Larissa Schwarzkopf[2], Rachel A. Volberg[4], Sara Rolando[5], Veera E. Kankainen[6], Matilda Hellman[6], Ingeborg Rossow[7], Robin Room[1,8], Thomas Norman[8,9] and Jenny Cisneros Örnberg[1]

[1]Department of Public Health Sciences, Centre for Social Research on Alcohol and Drugs, Stockholm University, Stockholm, Sweden, [2]IFT Institut für Therapieforschung, München, Germany, [3]Institute of Psychology, ELTE Eötvös Loránd University, Budapest, Hungary, [4]School of Public Health and Health Sciences, University of Massachusetts Amherst, Amherst, MA, United States, [5]Eclectica, Institute for Research and Training, Torino, Italy, [6]University of Helsinki Centre for Research on Addiction, Control and Governance (CEACG), University of Helsinki, Helsinki, Finland, [7]Norwegian Institute of Public Health, Oslo, Norway, [8]Centre for Alcohol Policy Research, La Trobe University, Melbourne, VIC, Australia, [9]Australian Research Centre in Sex, Health and Society, La Trobe University, Melbourne, VIC, Australia

behavior. However, these programs are insufficiently used. This review describes sociodemographic features and gambling behavior of self-excluders as well as goals and motives for initiating self-exclusion from terrestrial and

CrossMark

ling Behavior

t or limit gambling-related
is associated with reduced
ded subjects show different
mbling affects all gambling
he role of voluntariness of
ior of excluded individuals
rs (self-excluders: $n = 187$,
ace-to-face interview up to
similar rates of abstinence
(self-excluders: 19.3%, forced excluders: 28.6%) and reduction (self-excluders: 67.4%, forced excluders: 60.7%), even though forced excluders reported a significantly greater initial gambling intensity compared to self-excluders (e.g., pre-exclusion gambling time;

02

Methoden

Was genau haben wir gemacht?

Methoden I

Länder

- Finnland
- Deutschland
- Italien
- Massachusetts (USA)
- Norwegen
- Schweden
- Victoria (Australien)

Paper I

- Literaturanalyse
- Gesetzliche Rahmenbedingungen (Glücksspiel)
- Regelungen zu Spielersperren

Paper II

- Auswertung der Fragebögen
- Sektoren: **Forschung, Suchthilfe, Prävention, Aufsichtsbehörden, Glücksspielindustrie, Sonstige**

Methoden II

1. Bedarf, Wichtigkeit
2. Ausreichend oder Verbesserungsbedarf?
3. Erhöhung der Inanspruchnahme? Fremdsperre?
4. Änderungen (Dauer, Umfang, Beantragung, Beendigung, Spielerkarte, Rolle Anbieter und Hilfesystem?

REGAPS

REGAP

Responding to and Reducing Gambling Prob

1. Do you think that there is a need for self-exclusion

2. How important do you think the option of self-excl

1. If yes, what do you think needs to be changed in order to increase the number of people with gambling problems who self-exclude from gambling? PLEASE MAKE SUGGESTIONS where applicable; otherwise LEAVE UNCOMMENTED.	
Initiation:	
Duration (temporary (minimum – maximum); permanent): :	
Termination:	
Extent (i.e. country-wide; all gambling types, including online gambling):	
Training gambling venue staff in identifying problem gambling behaviour:	
Additional support for people with gambling problems:	
Enhancing the visibility of self-exclusion options:	
Any other measure:	

03

Ergebnisse

Was haben wir bislang herausgefunden?

Rahmenbedingungen Sperre

Deutschland

- ✓ Spielformübergreifendes Sperrsystem (seit 07/2021)
- ✓ Nationale Sperrdatei → Anschluss verpflichtend für alle lizensierten Anbieter
- ✓ Mindestsperrdauer ein Jahr/drei Monate + 24h-Sperre online
- ✓ Aufhebung über schriftlichen Antrag

Norwegen

- ✓ Spielformübergreifende Sperre mit elektronischer ID möglich
- ✓ Kontrolle durch Norsk Tipping und Norsk Rikstoto
- ✓ Dauerhafte sowie befristete Sperre möglich (flexibel wählbar), automatisches Ende der befristeten Sperre
- ✓ Großer unregulierter Marktanteil

Rahmenbedingungen Sperre

Finnland	Schweden
✓ Terrestrische Casinos vs. Online games vs. Gambling arcades ✓ Sperrdauer 3-12 Monate oder unbefristete Sperre ✓ Ca. 10.000 unbefristete Sperren	✓ Spielformübergreifende Sperre ✓ Nationale Sperrdatei (spelpaus) ✓ Befristete Sperre für 1, 3, 6 Monate automatisch endend oder unbefristet (mind. 12 Monate) ✓ 30,4 Millionen Abfragen/Tag

Rahmenbedingungen Sperre

Massachusetts	Italien	Victoria
✓ 12, 36 oder 60 Monate, anschließend ggf. Verlängerung (befristet oder unbefristet) ✓ Für Aufhebung der Sperre „Exit-Interview“ verpflichtend	✓ Befristete Sperre (30, 60 oder 90 Tage) oder unbefristete Sperre möglich ✓ Automatisch (befristet) oder auf Antrag nach frühestens 6 Monaten	✓ Selbstsperrsystem EASE ✓ 6, 12, 18 oder 24 Monate ✓ Sperrzahlen nicht verfügbar ✓ Hohe Auflagen für Entsperrung bzw. Reduktion der Sperrdauer, u.a. Nachweis eines Beratungsgesprächs

Nutzung der Spielersperre

Deutschland: 15% PG, 5% PG mit aktiver Sperre

Norwegen: 5.000 Personen mit Selbstsperre → 0,25% aller Spieler

Schweden: August 2022: 79.700 Sperren bei Spelpaus
68% unbefristet

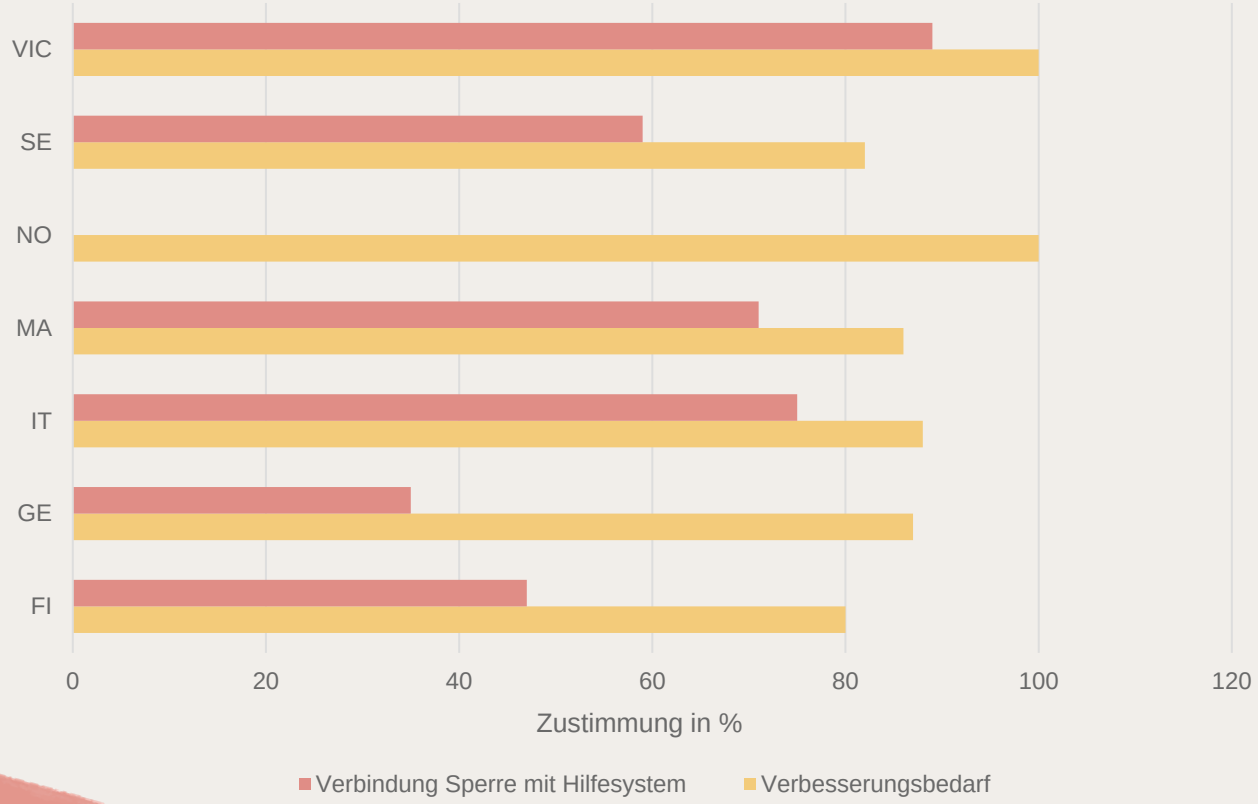
Italien: 37.000 gesperrte Spieler (70% unbefristet)

Massachusetts 1,020 Sperren aktiv (12/2021)

Victoria: ???

Finnland: ca. 10.000 unbefristete Sperren (30% aller Sperren)

Ergebnisse (Länder)



Ergebnisse (Deutschland)

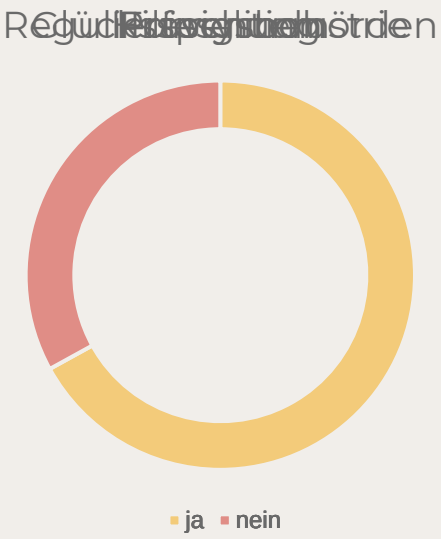
Sektorüber-
greifend:
87% der
Befragten sehen
Verbesserungs-
bedarf

Ø 9,4
Zustimmung für
Notwendigkeit
der Spielersperre

Sektorüber-
greifend:
67% fordern
Sperre durch
den
Spielanbieter

Ergebnisse (Sektoren)

Sufficient enforcement



Ergebnisse (Zitate)

„...geringe Inanspruchnahme, v.a. bei exzessiven Spielern, die davon profitieren würden“

„Spielersperren sollten immer im Zusammenhang mit einer Suchtberatung umgesetzt werden um eine Suchtverlagerung zu verhindern“

Ergebnisse (Zitate)

„Sie ist bereits im Gesetz verankert, wird aber nur sehr unzureichend angewandt und ist vage und unklar“

„Und Werbung für die Spielersperre. Kreative Wege, wie für Glücksspiele selbst“

Praktische Implikationen

Vorschläge zur Optimierung

- Strenge Überwachung der Nutzung und Wirksamkeit von Selbstsperren
- Strikte Angebotsreduzierung von elektronischen Glücksspielautomaten im Gastgewerbe
- Rechtliche Schritte gegen Anbieter, die gegen Vorschriften verstoßen
- Aufklärung über die Risiken des Glücksspiels in Schulen
- Werbeverbote
- Obligatorische Selbsttests vor Glücksspielteilnahme

04

Diskussion

Diskussion

Limitationen

- Datenerhebung vor Gesetzesänderung (u.a. in Deutschland GlüStV 2021 mit sehr wichtigen Anpassungen in den rechtlichen Rahmenbedingungen, ggf. Follow-up Studie)
- Stichprobe
  - Quantifizierung von Ergebnissen bei kleinem n (<50/Land)
  - Unterschiedliche TN-Zahl pro Sektor
  - Selektive Stichprobe
  - Keine Repräsentativität

Zusammenfassung

Schwierigkeiten in Praxis	Nutzen	Erfordernisse
Umgehbarkeit	Individueller Nutzen	Rechtlich
Ausweichver-halten	Public Health Ebene?	Technisch
		Hilfesystem

Take-Home-Message

Es gibt noch viel zu tun

Sperre unzureichend (Regelungen und Umsetzung)

Zusätzliche Unterstützung sinnvoll (Beratung/Therapie)

Lösungen erforderlich für illegales Glücksspielangebot

Vielen Dank!

Gibt es Fragen?

Dr. Johanna Loy

loy@ift.de

www.ift.de